e-LAWTREND № 5
МАРТ - МАЙ

СВОБОДА ИНТЕРНЕТА В БЕЛАРУСИ
Обзор законодательства и практики

ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ИНТЕРНЕТА: ГЛОБАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

БУДУЩЕЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ: ICANN 2014 5

14 марта 2014 г. Национальная администрация по телекоммуникации и информации США (NTIA) объявила о намерении передать ключевые функции администрирования системы доменных имен DNS глобальному сообществу заинтересованных сторон». Это означает, что США готовы рассматривать вопрос об изменениях юрисдикции в отношении деятельности Администрации адресного пространства Интернет (IANA), функционирующей в рамках Корпорации Интернета по присвоению имен и номеров (ICANN).

NETMUNDIAL: ПРАВИТЕЛЬСТВА НАЧИНАЮТ И ВЫИГРЫВАЮТ 8

23-24 апреля в Сан-Паулу (Бразилия) прошла глобальная многосторонняя конференция о будущем управления интернетом NETmundial. Негосударственные организации практически впервые имели на конференции квази-суверенный статус – они могли на равных принимать участие в дискуссиях и влиять на принятие решений. Однако большинство из этих организаций были плохо подготовлены и не вооружены соответствующими дипломатическими навыками. В итоге представители правительств тонко и эффективно изменили игровое поле: многосторонний процесс трансформировался в дипломатические переговоры.

КОАЛИЦИЯ ЗА СВОБОДУ В ИНТЕРНЕТЕ: ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ 11

Коалиция за свободу в Интернете (Freedom Online Coalition) была создана в декабре 2011 года в Гааге по инициативе министра иностранных дел Голландии. Цель коалиции – отстаивать права и основные свободы человека, в том числе защиту и продвижение свободы самовыражения, в виртуальном пространстве, которое не имеет границ. Коалиция объединяет 23 страны, разделяющие одинаковые взгляды (Австрию, Гану, Коста-Рику, Эстонию, Грузию, Голландию, Ирландию, Кению, Канаду, Латвию, Мальдивы, Мексику, Молдову, Монголию, Францию, Швецию, Германию, Финляндию, Тунис, Чехию, Великобританию, США, Японию).

РУКОВОДСТВО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ИНТЕРНЕТА 13

17 апреля Совет Европы опубликовал Руководство для пользователей интернета, цель которого информировать о правах человека в интернете и о том, что пользователи

глобальной сети могут предпринять, когда эти права нарушаются. Руководство одобрено Комитетом министров иностранных дел 47-ми стран-членов Совета Европы.

С 28 апреля по 2 мая 2014 г. в Женеве проходила 27 сессия Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам Всемирной организации интеллектуальной собственности. Представители более 50 стран рассмотрели вопросы подготовки международного договора по охране прав организаций вещания и установления ограничений исключительного права на произведения литературы, науки и искусства для библиотек, архивов, учреждений образования и науки.Итоговый документ так и не был подписан вопросы о правах вещателей и смягчении авторских прав для библиотек, архивов и электронных книг остались открытыми.

12 мая 2014г. на встрече министров иностранных дел Европейского союза был принят обширный документ, по вопросам свободы выражения мнения. Принятию документа предшествовало широкое общественное обсуждение. Цель документа – определить и уточнить принципы в отношении свобода общения. Ясное и подробное освещение проблемы – ценный вклад в работу Европейского Союза в сфере защиты основных прав и свобод человека.

13 мая 2014 г. Европейский суд постановил, что европейское законодательство дает гражданам стран ЕС право обращаться к поисковым системам (причем к любым) с просьбой удалить те или иные ссылки, касающиеся частной информации о заявителях.

В апреле 2014 г. Суд ЕС указал, что спорная директива Директива 2006/24/EC о хранении метаданных о пользователях нарушает базовые права граждан, дает возможность доступа правоохранительным органам к личным данным европейцев без получения разрешения на это со стороны абонентов и может спровоцировать массовое наблюдение за гражданами ЕС.

5 декабря 2013 г - 5 марта 2014 г. Европейская комиссия провела общественную онлайновую консультацию по реформе авторского права в цифровую эпоху. Опрос состоял из 80 вопросов, касающихся проблем, с которыми сталкиваются пользователи в связи с современными законами об авторских правах. В опросе приняли участие 11 117 человек.

БЕЛАРУСЬ: ДОСТУП К ИНФОРМАЦИИ, ЗАЩИТА ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНТЕРНЕТА

21 марта был опубликован и вступил в силу Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь (ОАЦ) от 31 января 2014 года № 10, в соответствии с которой организациям образования и культуры доступ к сайтам из списка ограниченного доступа не может быть разрешен.

Наказания за преступления против информационной безопасности впервые были юридически закреплены в Уголовном кодексе Беларуси в 1999 г. Развитие информационных технологий привело к видоизменению старых и появлению совершенно новых форм преступлений, связанных с использованием компьютерной информации и различных компьютерных систем. Официальная статистика свидетельствует о росте количества преступлений, выявленных в этой сфере. Так, если за 2012 г. выявлено 2040 преступлений в сфере высоких технологий, то за 2013 г. - 2558.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ LAWTREND

Центр правовой трансформации "Lawtrend" продолжает работу, связанную с исследованиями в сфере доступа к информации государственных органов онлайн. Круглый стол, посвященный обсуждению проблем доступа к информации государственных органов онлайн, состоялся 28 апреля. В дискуссии приняли участие эксперты в сфере свободы информации, представители государственных органов и организаций, специалисты в сфере доступности интернет-сайтов для людей с инвалидностью, а также разработчики и пользователи сайтов государственных органов.

Михаил Якушев, вице-президент корпорации ICANN по России, странам СНГ и Восточной Европе, по приглашению Центра правовой трансформации (Lawtrend) посетил Минск с публичной лекцией «Управление Интернетом в 2014 году: международные инициативы глобальные перспективы».

Эксперт Lawtrend Марина Соколова выступила с докладом о перспективах открытого правительства в Беларуси на конференции Коалиции за свободу в интернете. Эта проблема обсуждалась в рамках секции «Международная инициатива «открытое правительство» как одно из средств обеспечения свободы онлайн в странах Восточного партнерства».

23 апреля эксперт Центра правовой трансформации (Lawtrend) Марина Соколова выступила с докладом на научно-практической конференции «Государственная политика в сфере ИКТ. Электронное правительство и электронные правительственные услуги», организованной в рамках XXI Белорусского конгресса по технологиям информационного общества (TIBO 2014).

БУДУЩЕЕ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕРНЕТОМ: ICANN 2014

В октябре 2013 президент ICANN Фади Шехаде на Всемирном форуме по управлению интернетом (IGF) объявил о намерении вывести Корпорацию из-под американского контроля. А 14 марта 2014 г. Национальная администрация по телекоммуникации и информации США (NTIA) объявила о намерении «передать ключевые функции системы доменных имен DNS глобальному сообществу заинтересованных сторон». Это означает, что США готовы рассматривать вопрос об изменениях юрисдикции деятельности Администрации адресного пространства Интернет (IANA), функционирующей в рамках Корпорации Интернета по присвоению имен и номеров (ICANN).

Комментируя заявление правительства США Фади Шехаде заявил: «Правительство США регулярно отмечало растущую готовность сообщества ICANN к изменению методов контроля за техническими функциями Администрации адресного пространства интернет. И вот, наконец, (…) Национальная администрация телекоммуникаций и информации США решила, что мы готовы. Это доказательство успеха нашей работы. Это триумф модели многостороннего управления интернетом. И одновременно, это доказательство того, что США выполнили свою часть обязательств, принятых ими в момент учреждения ICANN – обязательств по передаче собственных контрольных функций глобальному интернет-сообществу».

В целях разработки «механизма передачи распоряжения функциями IANA и смежного с ними управления корневой зоной» начат консультативный процесс с участием всех заинтересованных сторон, который должен быть завершен к 30 сентября 2015 г. (истечение контракта). Этот процесс предполагает

- обсуждение проблемы на недавно закончившейся конференции ICANN-49 в Сингапуре (21-27 марта 2014 года);
- публикация результатов дискуссий в Сингапуре и предложения по дальнейшим действиям – 7 апреля 2014 г.;
- 23-24 апреля (Сан-Паулу, Бразилия) обсуждение перспектив переустройства существующей архитектуры управления и международного сотрудничества в интернете на Глобальной встрече заинтересованных сторон по вопросам будущего управления интернетом (NETMundial)
- обсуждение проблемы в июне 2014 – июне 2015 на 4 конференциях ICANN.

В чем же суть проблемы? Об этом рассказал в блоге директор программы ПИР-Центра «Международная информационная безопасность и глобальное управление интернетом» Олег Демидов.

Итак, в настоящее время Администрация адресного пространства интернет (IANA), организационно входящая в состав ICANN, контролирует техническую координацию функционирования критической инфраструктуры интернета

1) координация присвоения технических параметров протоколов, по которым работает интернет;

2) администрирование файла корневой зоны системы DNS и некоторые другие функции, связанные с работой системы корневых серверов DNS;

3) собственно распределение адресных ресурсов интернета – доменных имен верхнего уровня и блоков IP-адресов;

4) управление доменом верхнего уровня .int и доменом .arpa, зарезервированным для специальных технических целей, связанных с обеспечением работы системы DNS.

Олег Демидов поясняет, что неисполнение либо ненадлежащее исполнение любой из этих функций (за определенными оговорками в отношении 4-й) повлечет нарушение нормальной работы интернета в глобальном масштабе. Поэтому функции IANA являются критическими.

Согласно контракту на осуществление функций IANA от 10 января 2012 г. , заключенному между агентством Министерства торговли США (Национальной администрацией телекоммуникаций и информации, NTIA) и ICANN, выполнение данных функций контролирует правительство США. В соответствии с контрактом ICANN

- является некоммерческой организацией,
- функционирует в правовом поле штата калифорния,
- IANA не является юридическим лицом, представляет собой группу технических экспертов, выполняющих определенный набор функций в рамках ICANN, а юридически определяется как совокупность этих функций,
- Национальная администрация по телекоммуникациям и информации утверждает запросы ICANN на внесение изменений в файл корневой зоны DNS (своеобразный «каталог» IP-адресов и доменных имен верхнего уровня),
- Корпорация интернета предоставляет Министерству торговли США регулярную отчетность об осуществлении данных функций,
- Министерство торговли США уполномочено проверить, как эти функции исполняются.

ICANN строит свою деятельность на модели, известной как мультистейкхолдеризм (multistakeholder approach) – или управление с участием всех заинтересованных сторон (стейкхолдеров): состав коллегиальных, в том числе руководящих органов Корпорации формируется из числа представителей всех заинтересованных [в участии в процессах управления интернетом] сторон - государств, бизнеса, гражданского сообщества, а также технических экспертов и сообщества самих пользователей интернета. Важнейшая особенность модели (из-за которой эксперты предпочитают использовать термин мультстейкхолеризм вместо «многостороннего партнерства») является отсутствие примата представителей правительств, которые и не имеют права принимать и продвигать решения в обход мнения других групп заинтересованных лиц:

- решения Правительственного консультационного комитета (GAC) ICANN носят рекомендательный характер и могут игнорироваться Правлением Корпорации;

- в 2011 г. Правление ICANN вопреки позиции GAC в конечном счете санкционировало запуск доменной зоны верхнего уровня для легального порноконтента .xxx.

Ряд государств (Россия, Китай и др.), рассматривают этот механизм управления архитектурой интернета как несовершенный с точки зрения концентрации контроля в руках США и недостаточного участия правительств других стран.

Именно в этом контексте, отмечает Олег Демидов, и стоит рассматривать и оценивать заявление NTIA и последовавшие обсуждения на конференции в Сингапуре.

Характеризуя заявление о готовности США передать контрольные полномочия, российский эксперт отмечает, что

- заявление не предполагает согласия на контроль над координацией работы системы DNS со стороны какого-либо государства либо межправительственной организации;
- госсекретарь США и глава NTIA Лоуренс Стриклинг (Lawrence Strickling) отметил: новый механизм должен быть основан на многостороннем (multistakeholder) подходе;
- США имеют возможность выбирать и не имеют принципиальных ограничителей по сроку этого выбора;
- в случае, если в ближайшее время предложения по созданию нового механизма контроля над осуществлением функций IANA не поступят либо будут категорически противоречить интересам Белого Дома, контракт NTIA с ICANN (истекает 30 сентября 2015 г.) может быть продлен до 30 сентября 2017 г. и 30 сентября 2019 г.;
- никто не может «взять» у NTIA эти полномочия, пока агентство само их не отдаст;
- один из ключевых сигналов, который Минторг США посылает заинтересованным сторонам: процесс обратим, а его ход и результат зависят от качества и содержания поступающих предложений

Процесс передачи контрольных полномочий объективно назрел, и разоблачения Сноудена в 2013 г. выступили лишь его дополнительным катализатором. Бросив серьезную тень на США в вопросах управления интернетом, история со Сноуденом подтолкнула Министерство торговли к форсированию процесса. Дальнейшее промедление означало бы нарастающую политизацию дискуссий вокруг ICANN на международных площадках в контексте ее зависимости от США, запятнавших свою репутацию глобальными программами электронной слежки. То есть один из главных мотивов действий американской администрации – «отстыковать» международные дебаты о своих собственных прегрешениях в Сети от дискуссий вокруг Корпорации интернета.

Таким образом, все будет зависеть от решения вопроса о том, каким должен быть оптимальный механизм осуществления контрольных полномочий над функциями по обслуживанию работы системы DNS.

В процессе дискуссий оформились два принципиальных подхода:

- создание новой организации из-за формальной необходимости наличия юридического лица, которому NTIA мог бы «вручить» контрольные полномочия;
- решение проблемы в рамках уже существующей архитектуры интернет-сообщества.

В качестве вариантов создания новой организационной структуры предлагалось

- расширить мандат Всемирного форума по управлению интернетом (который учрежден под эгидой ООН)
- сформировать новую неправительственную квазимеждународную организацию наподобие ФИФА или Международного олимпийского комитета
- передать контрольные полномочия нейтральному государству типа Швейцарии.

При сохранении существующей организационной структуры (позиция ICANN) необходимо было бы предупредить возможный конфликт интересов и коллизию компетенций. Прежде всего, потребуется решить задачу отделения контролирующих и контролируемых инстанций. И первые, и вторые будут функционировать в открытом формате на основе многостороннего подхода, а это означает, что в работе обеих инстанций смогут участвовать практически все (одни и те же) заинтересованные и компетентные эксперты.

Свои рассуждения директор программы ПИР-Центра «Международная информационная безопасность и глобальное управление интернетом» завершает следующими тезисами:

1. Функции по поддержанию и обеспечению работы системы DNS, как и другие функции IANA и большая часть компетенций ICANN, не требуют и не заслуживают политизации, будучи сугубо техническими и нейтральными по своей природе.
2. Управление интернетом (internet governance) в том виде, в котором оно было определено в документах Тунисского этапа Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВУИО) в 2005 г., отнюдь не ограничивается системой DNS и также включает в себя вопросы безопасности и защищенности в Сети, равно как и «социальные, экономические и технические вопросы».
3. Выработка глобальных политик в сфере управления интернетом и их согласование целесообразно фокусировать на этих более широких социально-экономических и иных аспектах, на вопросах безопасности в Сети, не увязывая их исключительно с вопросами обеспечения работы критической инфраструктуры DNS.
4. Правительство США, при всей контрпродуктивности своих недавних действий в Сети, вскрытых разоблачениями Сноудена, в целом проводило разумную политику невмешательства в координацию работы системы DNS и в значительной степени подходило к своим контрольным функциям формально.
5. Важно, чтобы технические процессы обеспечения работы Сети в результате грядущих изменений лишь укрепили свою нейтральную сущность и не превратились в объект политического торга или инструмент политических стратегий, будь они мультистейкхолдерными (multistakeholder) или межправительственными.

NETMUNDIAL: ПРАВИТЕЛЬСТВА НАЧИНАЮТ И ВЫИГРЫВАЮТ

23-24 апреля в Сан-Паулу (Бразилия) прошла глобальная многосторонняя конференция о будущем управления интернетом NETmundial. Инициатором созыва конференции была Президент Бразилии Дилма Русеф. Международный форум стал своеобразной реакцией на информацию о глобальной слежке Агентства национальной безопасности США, осуществляемой с использованием новых информационно-коммуникационных

технологий. Конференция организована на партнерских началах Управляющим комитетом Бразилии по обеспечению работы интернета (CGI.br) и /1Net

CGI.br - Управляющий комитет Бразилии по обеспечению работы интернета- отвечает за определение стратегических директив, связанных с использованием и развитием глобальной сети в Бразилии; занимается координацией и адаптацией всех инициатив в сфере интернета в стране, способствует обеспечению технического совершенства, развитию инноваций и предоставлению услуг. /1net — платформа, предназначенная для обсуждения вопросов управления интернетом и открытая всем, кто интересуется этим вопросом (индивидуальные пользователи, правительства, гражданское общество, представители науки и образования и технического сообщества и бизнес).

Работа конференции была направлена на выработку принципов управления интернетом и составление предложения о дорожной карте дальнейшей эволюции экосистемы управления интернетом. В качестве ближайшей цели заявлялась систематизация и структурирование предложений по этим двум направлениям.

В форуме приняли участие около 800 делегатов. Кроме того, было организовано 33 центра удаленного участия в 30 городах 23 стран. Представителей Беларуси в списке зарегистрированных участников нет.

В рамках подготовки конференции было подано в общей сложности 186 проектов итоговой декларации от 46 государств. Каждый документ был вынесен на открытое обсуждение в интернете. Окончательный вариант на закрытии конференции 24 апреля представил председатель NETmundial Вигилио Фернандес Алмейда.

Итоговая декларация NETmundial утверждает стандарт прав человека в сети: свободу выражения, объединений и информации; неприкосновенность частной жизни, гарантии равноправия в доступе и участие в развитии интернета.

Во второй части документа содержится «дорожная карта» перехода к многостороннему управлению —модели, в которой разные аспекты функционирования интернета находятся под контролем неправительственных организаций, куда могут войти любые заинтересованные стороны.

Принятая декларация NETmundial значительно отличается от проекта:

- итоговый документ содержит расплывчатые формулировки и не является обязательным;
- формулировки, связанные со слежкой были значительно смягчены, в первую очередь, по настоянию США; однако в декларации подчеркнуто, что такая практика должна быть приведена в соответствии с международными стандартами в области прав человека;
- в результате лоббирования представителей ИКТ-бизнеса нейтральность сети не была включена в окончательный список принципов, а только упомянута в конце документа как вопрос, который будет обсуждаться;
- еще одной победой бизнеса над интересами пользователей интернета. стало включение принципа защиты авторских прав, отсутствовавшего в проекте документа, как одного из условий доступа к информации (распространение

информации должно осуществляться в соответствии с правами авторов и создателей);

- делегации Совета Европы удалось добиться включения тезиса об ответственности правительств за защиту прав человека в интернете;
- были внесены корректировки в характеристику процесса принятия решений (по инициативе Индии) – теперь такой процесс рекомендуется определять как многосторонний (multistakeholder) и демократический;
- понятие «соответствующих ролей» правительств, бизнеса и гражданского общества в определении «управление интернетом» было сохранено; однако было добавлено уточнение, что эти роли должны трактоваться гибко, с учетом конкретных проблем и контекстов;
- принцип управления, основанного на консенсусе, вызвал устойчивое сопротивление индийской делегации, в итоге формулировка была скорректирована как «консенсус в той степени, в которой он возможен»;
- в декларации также особо подчеркнуто, что удаленное участие является способом расширения прав и возможностей вовлечения заинтересованных сторон в процессе принятия решений.

Не все делегации одобрили итоговую резолюцию. Представители России и Кубы сочли, что в законодательной сфере она ограничивает суверенитет государств. Представители Российской Федерации традиционно настаивали на усилении роли правительств в управлении глобальной сетью: документы в нынешнем виде будут способствовать установлению цифрового неравенства между развитыми и развивающимися странами, а также размыванию принципа суверенитета. Н. Никифоров предложил создать или уполномочить в рамках Организации Объединенных Наций (ООН) отдельную структуру для выработки международно-правовых норм по управлению инфраструктурой интернета. Однако эти предложения не нашли поддержки и не были включены в итоговый документ. В связи с этим глава Департамента международного сотрудничества Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Р. Исмаилов отметил в выступлении на закрытии конференции непрозрачность работы над проектами итоговых документов форума.

Представители Ассоциации прогрессивных коммуникаций позитивно оценили итоги NETmundial, отметив, что группы с очень разными интересами работали вместе, сумев создать документ для разработки такой политики в отношении интернета, которая в большей степени будет ориентирована на общественные интересы и соблюдение прав человека.

Однако участники конференции обратили внимание на то, что

- позиция в отношении строгих законодательных ограничений слежки в интернете не была обозначена достаточно четко;
- доступ к информации фиксируется через ограничения, налагаемые авторским правом;
- нейтральность сети не была включена в список ключевых принципов управления использованием и развитием интернета.

Негосударственные организации практически впервые имели на конференции квази-суверенный статус – они могли на равных принимать участие в дискуссиях и влиять на принятие решений. Однако большинство из этих организаций были плохо подготовлены и

не вооружены соответствующими дипломатическими навыками. В итоге представители правительств тонко и эффективно изменили игровое поле: многосторонний процесс трансформировался в дипломатические переговоры. Содержание итогового документа Netmundial - доказательство стратегической победы правительственных акторов. Как отметил профессор Дж. Лэпрайз, организации гражданского общества должны научиться искусству дипломатии и быстрого создания альянсов, если они надеются продвинуть свою позицию в сфере управления развитием и использованием интернета.

Еще по теме:

- NETmundial outcome documents
- NETmundial Draft Outcome Document Public Consultation: final report on comments
- GIP Exclusive Coverage of NETmundial
- Watch out for the wording: a NETmundial vocabulary
- Why NETmundial mattered and what was achieved http://www.diplomacy.edu/blog/why-netmundial-mattered-and-what-was-achieved
- NETmundial 2014 - a roundup of reflections
- Day 1 at NETmundial: Rejecting mass surveillance, fostering net neutrality
- What links Fernand Braudel, NETmundial, and São Paulo?

КОАЛИЦИЯ ЗА СВОБОДУ В ИНТЕРНЕТЕ: ВСТРЕЧА НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ

Коалиция за свободу в Интернете (Freedom Online Coalition) была создана в декабре 2011 года в Гааге по инициативе министра иностранных дел Голландии. Цель коалиции – отстаивать права и основные свободы человека, в том числе, защиту и продвижение свободы самовыражения, в виртуальном пространстве, которое не имеет границ. Коалиция объединяет 23 страны, разделяющие одинаковые взгляды (Австрию, Гану, Коста-Рику, Эстонию, Грузию, Голландию, Ирландию, Кению, Канаду, Латвию, Мальдивы, Мексику, Молдову, Монголию, Францию, Швецию, Германию, Финляндию, Тунис, Чехию, Великобританию, США, Японию).

Основные направления деятельности коалиции:

- дипломатическая координация усилий по продвижению свободы интернета на двусторонних и многосторонних межправительственных встречах, а также на форумах, в которых принимают участие все заинтересованные стороны;
- поддержка гражданского общества -в рамках коалиции также создано Партнерство цифровых защитников (Digital Defenders Partnership) – партнёрство правительств для оказания экстренной поддержки пользователям интернета, права которых на мирное использование цифровых технологий находятся под угрозой;
- сотрудничество с компаниями, работающими в секторе информационно-коммуникационных технологий, с целью поощрения практик, способствующих обеспечению прав человека онлайн.

Ключевые аспекты, определяющие деятельность Коалиции, обозначены в документах

- Декларация Коалиции
- Задачи и сфера деятельности
- Свобода онлайн: рекомендации

Государства-участники проводят ежегодные встречи на высшем уровне с целью координации стратегических усилий по развитию свободы в интернете. Первая встреча проходила в Гааге в 2011 г., вторая – в Найроби, третья (2013) –в Тунисе, а четвертая – 28-29 апреля 2014 г. – в Таллинне.

В рамках конференции в Таллинне прошла встреча министров стран-членов Коалиции, на которой был согласованы рекомендации относительно свободы онлайн.

Основными темами дискуссий стали:

- роль бизнеса в продвижении свободного и открытого интернета;
- опыт участия гражданского общества в дискуссиях по вопросам управления развитием и использованием интернета;
- основные свободы онлайн;
- роль правительств в обеспечении «цифровой безопасности» борцов за права человека;
- «опасные высказывания» и ответственность посредников;
- возможности предотвращения фрагментации интернета;
- прозрачность и подотчетность надзора онлайн.

На конференции был представлен новый проект исследования ЮНЕСКО «Универсальность сети Интернет: средство для создания обществ знаний и повестки дня в области развития на период после 2015 г.»

Совет Европы представил «Руководство по правам человека для интернет-пользователей»

Эстонский Центр Восточного партнерства организовал семинар «Международная инициатива «открытое правительство» как одно из средств средство обеспечения онлайновых свобод в странах Восточного партнерства».

Большой интерес вызвали выступления Президента Эстонии Томаса Илвеса, Государственного секретаря США Джона Керри, а также Винтона Серфа, одного из разработчиков протоколов TCP/IP, вице-президента компании Google.

Главным итогом конференции стало принятие уже упоминавшегося документа- «Свобода онлайн: рекомендации «, представляющего собой, по сути, характеристику обязательств в сфере защиты прав человека онлайн, которые готовы взять на себя государства -члены Коалиции. Рекомендации разрабатывались и обсуждались на заседаниях рабочей группы (январь-март 2014 г).

Эксперты высоко оценивают важность принятия такого документа, отмечая, однако, что в рекомендациях не зафиксирована с достаточной четкостью необходимость прекращения практик массового надзора со стороны правительств.

РУКОВОДСТВО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ ИНТЕРНЕТА

17 апреля Совет Европы опубликовал Руководство для пользователей интернета, цель которого информировать о правах человека в интернете и о том, что пользователи глобальной сети могут предпринять, когда эти права нарушаются. (Рекомендации CM / Rec (2014) 6 Комитета министров для государств-членов Совета Европы относительно «Руководства по соблюдению прав человека для интернет-пользователей» неофициальный перевод на русский язык). Руководство одобрено Комитетом министров иностранных дел 47 стран-членов Совета Европы.

В руководстве зафиксированы следующие гарантии обеспечения прав человека онлайн:

- Доступ и отсутствие дискриминации. Доступ к интернету является важным условием осуществления его пользователями других своих прав человека. В целом, пользователи не должны быть против их воли отключены от интернета иначе, как по решению суда.
- Свобода выражения мнения и свободный обмен информацией. Пользователи имеют право выражать в интернете свое мнение и обладать доступом к информации и мнениям других людей, в том числе к высказываниям, способным нанести оскорбление, шокировать либо внушить беспокойство в отношении третьих лиц — без посягательств на их репутацию и частную жизнь. Ограничения могут применяться по отношению к высказываниям, разжигающим дискриминацию, вражду или подстрекающим к насилию. Пользователи вправе не раскрывать в интернете свою личность при том, что государственные органы могут предпринимать шаги по раскрытию их личности.
- Свобода собраний, объединений и участия. Пользователи обладают свободой выбора любых веб-сайтов и приложений либо иных услуг по сбору или использованию информации. Они также имеют право на мирный протест в интернете. Тем не менее, им следует знать о возможных правовых последствиях в случаях, если их протесты в интернете ведут к нарушению или блокированию оказания услуг, или повреждению чужого имущества.
- Конфиденциальность и защита данных. Персональные данные пользователей могут подвергаться обработке лишь при их на то согласии, либо когда это делается в соответствии с законом. Пользователи должны информироваться о том, что их персональные данные обрабатываются или передаются третьим лицам (когда, кому, с какой целью), и иметь возможность осуществлять контроль над ними (проверять точность, требовать исправления или удаления). Пользователи не должны подвергаться всеобщей слежке либо перехвату их сообщений иначе, как в предусмотренных законом исключительных случаях — например, при уголовных расследованиях.
- Пользователи должны иметь доступ к образованию в интернете
- Дети и молодые люди имеют право на особые защиту и поддержку при пользовании интернетом
- Право на эффективные средства правовой защиты при нарушениях. Пользователи имеют право на эффективные средства правовой защиты, когда их права человека ограничены или нарушены. Способы защиты — не обязательно в виде судебного иска — должны быть доступны и недороги. Эффективные средства правовой защиты могут обеспечиваться непосредственно провайдерами интернет-услуг, государственными органами и/или национальными правозащитными институтами, а также — в зависимости от характера нарушений — заключаться в расследовании,

объяснениях, ответе, исправлении, извинении, восстановлении статуса, повторном подключении или компенсации. Провайдеры доступа к интернету и онлайн-материалам и услугам, а также иные заинтересованные компании и государственные органы, должны обеспечивать пользователям простой доступ к информации об их правах и возможных средствах правовой защиты. Власти стран обязаны защищать пользователей от преступных посягательств, совершаемых в интернете либо с его использованием. В рамках той или иной процедуры по установлению их прав и обязанностей либо при обвинении в уголовном преступлении с использованием интернета, пользователи имеют право на справедливое разбирательство независимым и беспристрастным судом в разумные сроки. А по исчерпании имеющихся в их распоряжении средств правовой защиты внутри страны — на индивидуальное обращение с жалобой в Европейский суд по правам человека.

Созданию руководства предшествовала двухлетняя работа Комитета экспертов Совета Европы по правам интернет пользователей . В марте 2013 г. Комитет опубликовал проект Компендиума прав человека для интернет-пользователей.

- Пресс-релиз – DC049(2014) Совет Европы выпускает Руководство по правам человека пользователей Интернета
- Recommendation CM/Rec(2014)6 of the Committee of Ministers to member States on a Guide to human rights for Internet users
- Decl-16.04.2014E / 16 April 2014 Declaration of the Committee of Ministers on the UN Guiding Principles on business and human rights (Adopted by the Committee of Ministers on 16 April 2014 at the 1197th meeting of the Ministers' Deputies)
- CM(2014)31addfinalE / 16 April 2014 Steering Committee on Media and Information Society (CDMSI) - b. Recommendation CM/Rec(2014)6 of the Committee of Ministers to member States on a guide to human rights for Internet users – Explanatory Memorandum [1197 meeting]

27 СЕССИЯ ВОИС: ВЕЩАТЕЛИ НЕ ДОБИЛИСЬ РАСШИРЕНИЯ СВОИХ ПРАВ

С 28 апреля по 2 мая 2014 г. в Женеве проходила 27 сессия Постоянного комитета по авторскому праву и смежным правам Всемирной организации интеллектуальной собственности. Представители более 50 стран рассмотрели вопросы подготовки международного договора по охране прав организаций вещания и установления ограничений исключительного права на произведения литературы, науки и искусства для библиотек, архивов, учреждений образования и науки

Обсуждая конвенцию о телерадиовещании, эксперты затронули такие аспекты, как защита передающих сигналов, права на установление цен, синхронная передача вещательных программ, вещание через интернет и пр.

При обсуждении прав организаций вещания, делегация Беларуси представила позицию Армении, Азербайджана, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана, России, Таджикистана, Туркменистана, Украины и Узбекистана по проекту соответствующего международного договора, подготовленную Национальным центром интеллектуальной собственности (русского или беларусского текста документа нет ни на сайте ВОИС, ни на сайте Национального центра интеллектуальной собственности).

Принципиальная дискуссия развернулась вокруг перспективы включения в предмет охраны концепции линейной трансляции из интернета. По мнению вещателей, необходим новый договор для предотвращения "пиратства в отношении сигналов" – именно такая позиция отражена в докладе, представленном представителями Республики Беларусь. При этом четко не установлено, какие сигналы они хотят защищать (фиксированное вещание, веб-вещание, ретрансляция онлайн и т.п.). Не было также представлено убедительных доказательств вреда, наносимого «пиратством в отношении сигнала».

Многие участники конференции отмечали, что такой договор установит новый уровень защиты прав вещателей как посредников или распространителей информации, которую они не создавали и которая им не принадлежит.

Пользователи интернета также выражают опасения, что договор сделает более сложным и дорогим легальный доступ к информации. Существует также обеспокоены тем, что технические меры защиты, которые позволит устанавливать новый договор, создадут новые барьеры для стран с более гибкими нормами защиты авторских прав.

Представители исполнителей и авторов также подвергли критике проект нового договора, поскольку его положения могут нарушить существующие нормы защиты прав авторов. Представители общественных объединений, имевшие статус наблюдателей на конференции, предложили провести крупномасштабное исследование последствий принятия предлагаемого договора для авторов, исполнителей и пользователей.

При обсуждении проекта нового договора представители государств-членов не смогли достичь консенсуса.

Не было достигнуто согласие и по другому ключевому вопросу - исключений и ограничений из авторского права для библиотек и архивов. Представители государств Африки и Южной Америки настаивали на разработке единого свода правил в рамках международного соглашения. Делегации Европейского Союза и США заняли бескомпромиссную позицию: универсальные правила приведут к смягчению законодательства об авторских правах и потому неприемлемы.

Дискутировались три возможных решения:

- разработка соглашения и типового для всех стран закона об исключениях из авторского права при использовании охраняемых произведений в библиотеках и архивах;
- введение единых принципов по данному вопросу;
- международный обмен информацией и опытом.

Первый вариант активно лоббировали представители Бразилии, Кении, Индии и Уругвая). Делегаты от Евросоюза и США настаивали на продолжении информационного обмена – по их мнению, единые правила не могут быть эффективными из-за сложности вопроса и принципиальных отличий в национальных законодательствах об авторском и смежных правах.

Отдельно обсуждались проблемы людей с ограниченными возможностями восприятия печатных материалов, в том числе подписанию Маракешского соглашения и производству печатной продукции для незрячих людей. В работе сессии принимали участие

представители объединений лиц с нарушениями зрения. Одним из основных условий выполнения Маракешского соглашения было признано создание «Консорциума доступных книг» (“ABC”), который будет представлять собой союз в составе ВОИС, организаций, которые служат интересам лиц с ограниченной способностью воспринимать печатную информацию или представляют таких лиц, и правообладателей, включая авторов и издателей

Итоговый документ так и не был подписан вопросы о правах вещателей и смягчении авторских прав для библиотек, архивов и электронных книг остались открытыми.

Документы

- Предлагаемый договор ВОИС по охране прав организаций эфирного вещания http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/ru/sccr_27/sccr_27_3.pdf
- Рабочий документ в отношении договора по охране прав организаций эфирного вещания http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/ru/sccr_27/sccr_27_2_rev.docx
- Proposal on a treaty on the protection of broadcasting and cablecasting organizations
- document presented by the delegations of Armenia, Azerbaijan, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russian Federation, Tajikistan, Turkmenistan, Ukraine and Uzbekistan http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/en/sccr_27/sccr_27_6.pdf
- Рабочий документ, содержащий комментарии по соответствующему международно-правовому документу (в любой форме) об исключениях и ограничениях в отношении библиотек и архивов и текстовые предложения по такому документу http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/ru/sccr_27/sccr_27_www_271576.pdf
- Цели и принципы в отношении исключений и ограничений для библиотек и архивов http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/ru/sccr_27/sccr_27_ref_sccr_26_8.pdf
- Предварительный рабочий документ к соответствующему международно-правовому документу (в любой форме) об ограничениях и исключениях для образовательных, учебных и научно-исследовательских учреждений, а также лиц с другими ограниченными возможностями, содержащий комментарии и предложения по тексту http://www.wipo.int/edocs/mdocs/copyright/ru/sccr_27/sccr_27_ref_sccr_26_4_prov.pdf
- Пересмотренное предложение о возможных новых видах деятельности ВОИС, связанных с использованием авторского права в целях содействия доступу к информационному и творческому контенту http://www.wipo.int/edocs/mdocs/mdocs/ru/cdip_13/cdip_13_11.docx

СОВЕТ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА О ПРИНЦИПАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВА НА СВОБОДНОЕ ВЫРАЖЕНИЕ МНЕНИЯ ОФЛАЙН И ОНЛАЙН

12 мая 2014г. на встрече министров иностранных дел Европейского союза был принят обширный документ, по вопросам свободы выражения мнения. Принятию документа предшествовало широкое общественное обсуждение . Цель документа – определить и уточнить принципов в отношении свобода общения.

Руководящие принципы акцентирует три момента:

Документ опирается на ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), которая включает часто игнорируемое положение о том, что ограничения свободы коммуникации должны быть основаны на законе.

В отличие от запутанных и длительных дискуссий о пересмотре пакета законов о защите персональных данных, министров юстиции стран Европейского Союза, министры иностранных дел абсолютно ясно заявляют, что права на конфиденциальность, которые существуют в реальном мире также должны быть защищены онлайн.

Отмечается также, что может быть уместным рассмотрение защиты данных в контексте свободы выражение мнения. Это положение резко контрастирует с позицией Управления ООН по борьбе с наркотиками и преступностью (УНП), которое признает возможность ущемления прав человека в этой сфере. Министры иностранных дел вновь подтвердили принцип, заложенный в ст. 17 МПГПП: никто не должен подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в частную жизнь.

В документе четко зафиксирована позиция в отношении ограничений свободы коммуникации. Любые меры, ограничивающие свободу выражения должно осуществляться на основании четко фиксированных законодательных норм органом, который не зависит от какого-либо политического, коммерческого или иного необоснованного влияния. Эти меры не должны быть произвольными, дискриминирующими, то есть должны быть также обеспечены гарантии против злоупотреблений и необоснованного применения. Эта позиция противоречит мнению о возможности «добровольного применения правоохранительных мер» коммерческими компаниями, преобладающему в Европейской Комиссии (Clean IT Project, CEO Coalition, Dialogue on illegal uploading and downloading)

Документ, принятый на встрече министров иностранных дел, подготовлен с учетом контекста внешней политики Европейского Союза. Вопрос теперь заключается в том, пойдет ли Европейская комиссия по пути установления тех же высоких стандартов, что приняты министрами иностранных дел

Европейская комиссия опрометчиво поддерживает применение фильтрации для предотвращения свободного скачивания и загрузки файлов, якобы во имя защиты детей. Хотя нет никаких убедительных доказательств эффективности таких мер. Зато есть множество свидетельств того, что репрессивные режимы (Россия и Турция особенно заметным в этом отношении) будут использовать правовое и политическое давление, чтобы использовать фильтрацию для подавление инакомыслия и ограничения свобода общения.

Несмотря на четкое выражение верных позиций по большинству вопросов, в тексте нет ясности по вопросу о доступе к информации, находящимся в распоряжении государственных органов. С другой стороны, в документе выражается готовность поддержать ЕС в разработке законов о свободе информации. Причина неясности, вероятно, заключается в том, что Совет Европейского Союза и Европейская комиссия предпринимают постоянные попытки минимизировать доступ к документам. По мнению Г. Ярвинена (Европейские цифровые права/EDRi), Европейский Союз должен в ближайшее время обратить самое пристальное внимание на эту проблему.

FOREIG AFFAIRS Council EU (12.05.2014) Human Rights Guidelines on Freedom of Expression
Brussels http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/EN/foraff/142549.pdf

ПРАВО БЫТЬ ЗАБЫТЫМ: ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА

13 мая 2014 г. Европейский суд постановил, что европейское законодательство дает гражданам стран ЕС право обращаться к поисковым системам (причем к любым) с просьбой удалить те или иные ссылки, касающиеся частной информации о заявителях. Если запрос оправдан и нет препятствий к его выполнению, поисковик обязан удовлетворить просьбу.

- При определенных обстоятельствах поисковики должны удалять ссылки на веб-страницы, которые опубликованы третьими лицами и содержат информацию, относящуюся к человеку, на основе имени которого сделан поисковый запрос.
- Удалению подлежат неадекватные и устаревшие данные, а также чрезмерные по отношению к целям, для которых они однажды были размещены в интернете.
- В некоторых случаях поисковики должны убирать ссылки даже при условии, если информация, на которую они ведут, является законной.
- Сведения могут оставаться на сайтах, в судебных документах и в сетевых архивах, (но, поскольку поисковая система оборвет связь с этими данными, найти их будет крайне сложно).
- При наличии у пользователя объективных причин, Google (и другие поисковые системы) обязан исключать из результатов поиска ссылки на те страницы, где размещена неадекватная, недостоверная, устаревшая или просто нежелательная для публичного просмотра личная информация.
- Заявитель может адресовать такие запросы непосредственно представителям поисковой системы.
- Если представители компании не соглашаются рассматривать просьбу, пострадавшее лицо может обратиться в контролирующий орган или подать заявление в суд.
- Интернет-компаниям лучше самим выполнять все необходимые проверки, связанные с подобными обращениями, и назначить должностное лицо, ответственное за принятие необходимых мер.

Такое решение Европейский суд в Люксембурге в ответ на иск, предъявленный компании Google законными представителями гражданина Испании Марио Костеха Гонсалеса (Mario Costeja González). В 2010 г. Гонсалес подал в Испанское агентство защиты персональных данных (AEPD) жалобу на Google Inc., Google Spain и издательский дом La Vanguardia Ediciones SL. Суть жалобы заключалась в том, что по запросу его имени в Google поисковик выдавал ссылку на две страницы каталонской газеты La Vanguardia, датируемые 1998г. и содержавшие информацию о том, что его дом арестован за долги. Гонсалес требовал удалить или скрыть относящиеся к нему персональные данные таким образом, чтобы они больше не появлялись в результатах поиска. AEPD отклонило жалобу, но потребовало от Google Inc. и Google Spain прекратить индексацию указанных страниц. В связи с этим Google подал иск о незаконности требования AEPD в Верховный суд Испании. В 2011 г. испанский суд подготовил дело, объединявшее 180 подобных разбирательств, и передал его на рассмотрение Европейского суда.

Основания решения суда можно кратко изложить следующим образом:

- "право на забвение" еще до вынесения данного решения было заложено в Директиве 95/46/ЕС о защите персональных данных,
- даже та информация, которая когда-то была опубликована законно, с течением времени может устареть, стать неполной или получить опровержение и, таким образом, перестать соответствовать требованиям закона,
- сбор и хранение информации поисковыми системами – это обработку сведений,
- поисковые системы – средство контроля за массивами информации, в соответствии с законами о защите данных в тех европейских странах, в которых поисковик занимается продвижением рекламы,
- Google, обязан устранить связь между сайтом газеты La Vanguardia и именем Гонсалеса, закрепленную в системе поиска, несмотря на то что в 1998 году заметка была размещена на странице издания без нарушения закона,
- результат был бы иным, по словам суда, если бы спорная информация имела какое-либо общественное значение и публичный интерес к ней перевешивал бы личное желание заявителя удалить данные.

Решение суда стало неожиданностью, поскольку противоречило мнению генерального адвоката Суда ЕС Нийло Яаскинена, который считает, что Google «не должен рассматриваться как лицо, контролирующее личные данные на страницах, которые он обрабатывает». Генеральный адвокат имеет ту же квалификацию, что и судьи, а его обязанностью является представлять независимое и аргументированное мнение по тому или иному делу, попавшему в Европейский суд, до того, как к рассмотрению иска приступят судьи. Мнение генерального адвоката не имеет силы судебного решения, но обычно суд следует его рекомендациям. Судебное разбирательство о «праве быть забытым» стало исключением.

Дж. Зиттрейн, профессор Гарвардского университета, автор книги “The Future of the Internet — And How to Stop It. подчеркивает, что такое решение Европейского суда не будет поддержано за пределами Европы, прежде всего, в США. А европейские граждане вынуждены будут инструменты обхода цензуры, как и жители Китая. Исследователь призывает Google, Bing и Yahoo сделать все возможное, чтобы изменить ситуацию. Иначе можно забыть о глобальной и открытой сети: все будет зависеть от того, «в какой стране находится ваша клавиатура».

Документы

Advocate General Jääskinen considers that search engine service providers are not responsible, on the basis of the Data Protection Directive, for personal data appearing on web pages they process http://europa.eu/rapid/press-release_CJE-13-77_en.htm

·JUDGMENT OF THE COURT (Grand Chamber) 13 May 2014 http://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?docid=152065&doclang=EN

СУД ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА ОБЪЯВИЛ ДИРЕКТИВУ О ХРАНЕНИИ ДАННЫХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ

Директива 2006/24/EC о хранении метаданных о пользователях (данные об интернет-трафике клиентов, данные о местонахождении клиентов во время разговоров и другой информации, которая могла бы помочь органам правопорядка идентифицировать абонента переговоров и переписки пользователей) была принята в в 2006 г. , после терактов в Мадриде и Лондоне. В соответствии с Директивой операторы обязаны хранить метаданные от 6 до 24 месяцев.

В 2008 г. Директива была направлена на рассмотрение в Конституционный суд Германии, который признал ее неконституционной. Румыния и Чехия также заявили, что Директива является неконституционной. Регуляторы Европейского Союза сообщили, что если Германия не примет Директиву о хранении данных в течение одного месяца, то государство может столкнуться с судебными разбирательствами или штрафами.

Суды Австрии и Ирландии попросили Суд Европейского Союза (Европейский суд справедливости, European Court of Justice) разъяснить эту директиву на предмет соответствия Хартии ЕС об основных правах человека.

В апреле 2014 г. Суд Евросоюза указал, что спорная директива

- нарушает базовые права граждан,
- дает возможность доступа правоохранительным органам к личным данным европейцев без получения разрешения на это со стороны абонентов,
- может спровоцировать массовое наблюдение за гражданами ЕС.

Постановление Суда ЕС констатирует:

«Тот факт, что данные сохраняются и впоследствии могут использоваться без уведомления об этом абонента или зарегистрированного пользователя, вероятно, порождают у заинтересованных лиц ощущение того, что их личная жизнь являются предметом постоянного наблюдения […] Требуя осуществлять сбор и хранение этих данных, а также предоставляя соответствующим органам власти доступ к ним, Директива крайне серьезным образом вмешивается в сферу фундаментальных прав человека и нарушает право на уважение личной жизни и защиту персональных данных».

Следующим шагом, вероятно, будет разработка более четких правил и процедур использования метаданных в оперативно-розыскной деятельности.

Принципиальные подходы к разработке таких документов предложены в декларации Международные принципы применения прав человека в отношении мониторинга средств связи. Декларация - результат международных консультаций с группами гражданского общества, представителями бизнеса и международными экспертами в сфере нормативного регулирования контроля средств связи.

В Республике Беларусь в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального

сегмента сети Интернет» с 1 июля 2010 г. все поставщики интернет-услуг, включая Wi-Fi, обязаны хранить данные о пользователях и оказанных им интернет-услугах как при самостоятельном использовании абонентских устройств, так и при доступе к интернету в пунктах общественного доступа (интернет-кафе) в течение одного года.

Еще по теме:

- Court of Justice of the European Union Press release No 54/14 Luxembourg, 8 April 2014
- Directive 2006/24/ec of the European Parliament and of the Council
- Международные принципы применения прав человека в отношении мониторинга средств связи
- Указ Президента Республики Беларусь от 1 февраля 2010 г. № 60 «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет»

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ ПРОВЕЛА ОНЛАЙНОВУЮ КОНСУЛЬТАЦИЮ О МОДЕРНИЗАЦИИ АВТОРСКОГО ПРАВА

Цифровая экономика в последние двадцать лет являет собой образец энергично растущей отрасли. И в ближайшие годы динамика ее развития способна в 7 раз опередить остальные сферы экономики. Поддержать эту тенденцию особенно важно на фоне продолжающегося экономического кризиса, устойчивость к которому наиболее ярко демонстрирует цифровая сфера. 5 декабря 2012 года Европейская Комиссия озвучила меморандум (MEMO/12/950) об основных направлениях планируемой модернизации авторского права в Европейском Союзе.

Меморандум Европейской Комиссии опирается на принятую в 2011 году стратегию относительно прав интеллектуальной собственности «Единый Рынок для прав интеллектуальной собственности. Поддержка творчества и инноваций в целях обеспечения экономического развития, высококачественных рабочих мест, а также первоклассной продукции и услуг в Европе» (A Single Market for Intellectual Property Rights. Boosting creativity and innovation to provide economic growth, high quality jobs and first class products and services in Europe).

Европейская Комиссия наметила основные задачи модернизации авторского права: обеспечить эффективное признание и вознаграждение правообладателей для содействия творческой деятельности, культурному разнообразию и инновациям; предоставить конечным пользователям лучший доступ и больший выбор легального контента; стимулировать появление новых бизнес-моделей; способствовать уменьшению нелегальных предложений и пиратства.

Важнейшим направлением действий в этой сфере Комиссия определила вовлечение заинтересованных лиц в скорейшее обсуждение наиболее важных проблем взаимодействия авторского права и цифровой экономики.

5 декабря 2013 г - 5 марта 2014 г. Европейская комиссия провела общественную онлайновую консультацию по реформе авторского права в цифровую эпоху. Опрос состоял из 80 вопросов, касающихся проблем, с которыми сталкиваются

пользователи в связи с современными законами об авторских правах. В опросе приняли участие 11 117 человек из разных стран Евросоюза.

Опрос был посвящен следующим темам:

- трансграничная доступность контента;
- создаваемый пользователями контент;
- глубинный анализ и исследования текстов (data- and text-mining);
- обязательные сборы за частное копирование;
- доступ к аудиовизуальным произведениям и культурному наследию.

Член Европарламента от Пиратской партии Амелия Андерсдоттер опубликовала в своем блоге разъяснения о важности участия в консультации и предложила модели ответов на вопросы.

После обработки результатов опроса Комиссия также предложит государствам-членам ЕС новый проект концепции в рамках Директивы Европейского парламента и Совета "О гармонизации некоторых аспектов авторского права и смежных прав в информационном обществе".

Ряд проблем будет изучаться в 2014 году: согласование уровней гармонизации, а также изъятий и ограничений авторского права в цифровую эпоху; повышение обоснованности принудительного осуществления прав в свете широкой реформы авторского права и ряд других. Для этого планируется провести масштабные маркетинговые исследования, оценить влияние действующих норм и подготовить соответствующие законодательные предложения.

Еще по теме:

- European Commission - MEMO/12/950 05/12/2012Commission agrees way forward for modernising copyright in the digital economy
- Public Consultation on the review of the EU copyright rules
- Single Market for Intellectual Property Rights
- European Commission copyright consultation
- Европейская Комиссия о планируемых изменениях авторского права. К вопросу о реформе интеллектуального права в Евросоюзе
- Закончился первый этап общественных консультаций по реформе авторского права при Еврокомиссии
- Авторское право - модели ответов

НОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ

21 марта был опубликован и вступил в силу Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь (ОАЦ) от 31 января 2014 года № 10.

Основные изменения касаются процедуры получения доступа к информации, ограниченной к распространению «если получение такой информации необходимо для выполнения возложенных на эти органы и организации задач и функций в соответствии с компетенцией, определенной актами законодательства» (в соответствии с пунктом 8 Указа Президента Республики Беларусь № 60 от 1 февраля 2010 г. «О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети Интернет».

В соответствии с Указом Президента №60 и Приказом ОАЦ №52 государственный орган или организация могли направлять мотивированную просьбу о предоставлении доступа к сайтам, находящемся в списке ограниченного доступа, напрямую в ОАЦ. Приказ №10 предписывает многоступенчатую процедуру:

- государственный орган или организация обращаются в вышестоящий орган;
- вышестоящий орган, если сочтёт нужным, направляет в ОАЦ письмо с изложением правовых оснований и причин для предоставления доступа к информации, ограниченной к распространению, а также наименования поставщика интернет-услуг и реквизитов договора, в соответствии с которым осуществляется оказание таких услуг;
- ОАЦ в течение 10 рабочих дней должен принять решение о разрешении или отказе в доступе к такой информации;
- ОАЦ должен письменно известить госорган и поставщика интернет-услуг о принятом решении.

Расширился список организаций, которые не вправе получать разрешение на доступ к информации, ограниченной к распространению.

В соответствии с Указом Президента № 60 разрешение на доступ к информации, ограниченной к распространению, могли получать

- органы, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность,
- органы прокуратуры и предварительного следствия,
- органы Комитета государственного контроля,
- налоговые органы,
- суды,
- организации образования, культуры.

В соответствии с Приказом ОАЦ № 10 организациям образования и культуры доступ к сайтам из списка ограниченного доступа не может быть разрешен.

Еще по теме:

- О внесении изменений в приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь от 29 июня 2010 г. № 52: Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь, 31 января 2014 г. № 10
- Об утверждении Положения о порядке определения государственных органов и организаций, которым поставщики интернет-услуг не ограничивают доступ к информации, размещаемой и распространяемой в сети Интернет: Приказ Оперативно-аналитического центра при Президенте Республики Беларусь 29 июня 2010 г. № 52
- О мерах по совершенствованию использования национального сегмента сети интернет: Указ Президента Республики Беларусь, 1 февраля 2010 г., № 60.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: КАК ПРЕДОТВРАТИТЬ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Наказания за преступления против информационной безопасности впервые были юридически закреплены в Уголовном кодексе Беларуси в 1999 г. Развитие информационных технологий привело к видоизменению старых и появлению совершенно новых форм преступлений, связанных с использованием компьютерной информации и различных компьютерных систем. Официальная статистика свидетельствует о росте количества преступлений, выявленных в этой сфере. Так, если за 2012 г. выявлено 2040 преступлений в сфере высоких технологий, то за 2013 г. - 2558.

Следует отметить, что белорусское законодательство неоднократно критиковалось как несоответствующее меняющейся реальности. Некоторые эксперты полагают, что нарушение безопасности при проникновении в компьютеры других людей, кража персональных данных (область, в которой во всем мире фиксируется рост преступлений) в Беларуси могут пока не регистрироваться. Статистику по этим преступлениям трудно оценить, так как из-за малочисленности данные подаются не по каждому преступлению, а по целой главе Уголовного кодекса об информационной безопасности. Кроме того, недостаточно разработана правоприменительная практика фиксации совершенных онлайн-преступлений, а жертвы подобных преступлений зачастую не обращаются за помощью к правоохранительным органам.

В международном праве примерный каталог правонарушений (преступлений) против информационной безопасности (а также связанных с использованием компьютерной техники) зафиксирован в положениях Будапештской конвенции (2001 г.). Перечислены три группы таких правонарушений. В уголовном праве Беларуси закреплена ответственность за ряд ***преступлений против информационной безопасности*** (Глава 31 УК РБ). К ***преступлениям, связанным с использованием компьютерных средств*** (подлог и мошенничество, совершенные с использованием компьютерных технологий) в Уголовном Кодексе Республики Беларусь относят хищение путем использования компьютерной техники (Ст. 212); причинение имущественного ущерба без признаков хищения (Ст. 216, путем модификации компьютерной информации); ряд составов, которые включают хищение (Стст. 294, 323, 327, 333). Третья группа преступлений согласно Конвенции включает ***преступления, связанные с содержанием компьютерных данных***: детская порнография, нарушение авторского права. В Беларуси установлены широкие запреты в отношении всех порнографических материалов. В отношении ***нарушений авторских прав с использованием компьютерных технологий*** уголовное право Республики Беларусь не

предусматривает каких-либо специальных норм. Некоторые из рассмотренных составов преступлений имеют свои аналоги в Кодексе об административных правонарушениях (Статья 22.6 КоАП РБ. Несанкционированный доступ к компьютерной информации; статья 10.7 КоАП РБ. Причинение имущественного ущерба).

Подробный анализ законодательства РБ в это сфере сделан А. Козлюком (см. Законодательство Беларуси о преступлениях в сфере высоких технологий). А. Козлюк, в частности, обращает внимание на наличие в Кодексе об административных правонарушениях ответственности за пропаганду и (или) публичное демонстрирование, изготовление и (или) распространение нацистской символики или атрибутики (Ст. 17.10.), в том числе с использованием сети интернет. Подобная ответственность согласуется с положениями ст. 3 Дополнительного протокола к Конвенции Совета Европы о компьютерных преступлениях (Будапештская конвенция, 2001 г.), относящемуся к ответственности за акты расистской и ксенофобской природы, совершенные посредством компьютерных систем.

В целом перечень преступлений против информационной безопасности, зафиксированный в законодательных и нормативных актах Республики Беларусь, соответствует положениям Будапештской конвенции (2001 г.).

Конвенция охватывает широкий круг вопросов, в том числе все аспекты киберпреступности, включая незаконный доступ к компьютерным системам и перехват данных, воздействие на данные, воздействие на работу системы, противозаконное использование устройств, подлог и мошенничество с использованием компьютерных технологий, правонарушения, связанные с детской порнографией, и правонарушения, связанные с авторским правом и смежными правами. При подготовке конвенции преследовались цели формирования общей правоохранительной системы для борьбы с киберпреступностью и создания условий для обмена информацией между всеми странами, подписавшими конвенцию. В Будапештской конвенции также устанавливаются требования защиты прав и свободы каждого в сети интернет.

Республика Беларусь (Министерство юстиции, Министерство внутренних дел, Комитет государственной безопасности) была в 2011 -2013 гг. активным участником проекта по киберпреступности Eastern Partnership – Cooperation against Cybercrime CyberCrime@EAP. В рамках проекта прошли несколько конференций и семинаров, был разработан ряд документов, а также планируется публикация страновых оценок в этой сфере.

В апреле 2012 г. были сформулированы рекомендации для Беларуси:

- создать условия, необходимые для присоединения Беларуси к Конвенции о киберпреступности;
- разработать стратегию подготовки судей и прокуроров по борьбе с киберпреступностью расследования и цифровой экспертизы, чтобы обеспечить подготовку судей и прокуроров по вопросам, касающимся киберпреступность и цифровой криминалистике;
- обеспечить национальные подразделения киберпреступности самыми современным программными средствами и оборудованием специального назначения программно-оборудования;

- принять меры для создания национальной команды реагирования на чрезвычайные ситуации (CERT) и интегрировать ее в международную сеть CSIRT / CERT.

В начале мая 2012 г. правительство Республики Беларусь подало заявление на присоединение к Будапештской конвенции.

Российская Федерация не присоединилась к этому договору. По мнению российских экспертов, 32-я статья конвенции о "трансграничном доступе" позволяет спецслужбам одних стран проникать в компьютерные сети других и проводить оперативно-розыскные мероприятия, не ставя национальные правительства в известность. Иными словами, эта статья нарушает национальный суверенитет и угрожает безопасности государств. Поэтому РФ выступает с жесткой критикой документа и предлагает принять под эгидой ООН конвенцию "Об обеспечении международной информационной безопасности". По заявлениям некоторых экспертов правительство Российской Федерации препятствует присоединению Беларуси, как и других своих союзников, к «нарушающей суверенитет стран» и «морально устаревшей» конвенции.

В 2012 г. источник российского издания "Коммерсант" в Минске отмечал: "У европейской конвенции много недостатков, но российские идеи пока только обсуждаются, а нам уже сейчас надо бороться с мошенничеством в интернете". Вместе с тем собеседник "Коммерсанта" пояснил, что Москве незачем волноваться: "Учитывая нынешние отношения с ЕС, нашу заявку вряд ли скоро одобрят".

Тем не менее, на сайте Министерства внутренних дел в числе законодательных и нормативных актов, которыми руководствуется в своей деятельности Управление по раскрытию преступлений в сфере высоких технологий, названы Международная Конвенция по киберпреступлениям и Дополненительный протокол к Конвенции по киберпреступлениям.

В 2013 г. был опубликован итоговый документ «Стратегические приоритеты сотрудничества в области противодействия киберпреступности в странах Восточного партнерства». И в том же 2013 г. Национальный центр реагирования на компьютерные инциденты Республики Беларусь CERT.BY при Оперативно-аналитическом центре (oac.gov.by) стал членом международного сообщества укрепления безопасности информации "FIRST", которое объединяет команды реагирования на инциденты, связанные с компьютерной безопасностью, во всем мире.

В апреле 2014 г. начальник управления по расследованию преступлений против информационной безопасности и интеллектуальной собственности главного следственного управления Следственного комитета Беларуси А. Сушко сообщил о намерении создать в Беларуси Центр противодействия киберпреступности на базе одного из учебных заведений Беларуси. Центр создается в целях

- повышения качества расследования уголовных дел о преступлениях против информационной безопасности,
- повышения уровня доверия граждан к деятельности государственных органов по обеспечению информационной безопасности,
- разработки и реализации дополнительных меры обеспечения защиты собственности и прав граждан.

Предполагается, что на базе центра будут осуществляться исследования в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, проводиться регулярные встречи ученых, представителей правоохранительных органов и частного сектора для обмена опытом и поиска решений существующих проблем, выработки стратегических подходов в борьбе с киберпреступностью, создания учебных и образовательных программ по данной тематике.

Несомненно, что необходимость эффективно противостоять киберпреступности требует активной исследовательской работы. Ведь технологии развиваются очень быстро, и те проблемы, с которыми мы сталкиваемся сегодня, через полгода-год могут кардинально измениться. Трансграничный характер глобальной сети интернет обуславливает невозможность противостоять киберпреступности без активного международного взаимодействия. Ясно также, что без совершенствования правовых механизмов и законодательных норм никакие технические меры не будут эффективными и пропорциональными. Но не следует забывать о принципиальной важности грамотности конечных пользователей глобальной сети интернет. Перемещение «политики безопасности» ближе к месту работы конечного пользователя в любой точке планеты позволяет не только обезопасить каждое устройство или пользователя, но и при необходимости локализовать угрозу как можно ближе к ее источнику.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ LAWTREND

КРУГЛЫЙ СТОЛ: «ОФИЦИАЛЬНЫЕ САЙТЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ: РАЗГОВОР О ПЕРСПЕКТИВАХ»

Центр правовой трансформации "Lawtrend" продолжает работу, связанную с исследованиями в сфере доступа к информации государственных органов онлайн.

Круглый стол, посвященный обсуждению проблем доступа к информации государственных органов онлайн, состоялся 28 апреля. В дискуссии приняли участие эксперты в сфере свободы информации, представители государственных органов и организаций, специалисты в сфере доступности интернет-сайтов для людей с инвалидностью, а также разработчики и пользователи сайтов государственных органов.

Целью круглого стола "Официальные сайты государственных органов: разговор о перспективах" было обсуждение методики и результатов проведённого в прошлом году мониторинга 45 официальных сайтов республиканских органов исполнительной власти, а также полученных от государственных органов отзывов и реакций на исследование. В мероприятии приняло участие порядка 20 представителей государственных органов и организаций, в том числе сотрудники Аппарата Совета Министров, Министерства связи и информатизации, Министерства обороны, государственных комитетов, концернов и иных организаций.

Андрей Сушко (LAWTREND) представили методику и результаты проведённого в 2013 г. мониторинга, а также анализ полученных от государственных органов отзывы на исследование. Алексей Козлюк (LAWTREND) проанализировал стандарты в области предоставления информации государственными органами онлайн в Беларуси и отдельных зарубежных странах. Александр Северин рассказал о проблемах удобства использования сайтов государственных органов, в том числе и удобства для людей с инвалидностью

В ходе дискуссии на круглом столе обсуждались проблемные вопросы в сфере доступа к информации государственных органов, достоинства и недостатки официальных сайтов, потенциал повышения уровня открытости государственных органов онлайн. Основными дискуссионными точками на мероприятии стали:

- вопросы использования двух государственных языков при размещении информации на официальных сайтах;
- особенности представления информации об административных процедурах;
- специфика размещения и использования информации ограниченного распространения;
- подходы к размещению нормативных документов на официальных сайтах;
- проблема обеспечения доступности содержания официальных сайтов для людей с нарушениями зрения.

Для оценки изменений в сфере представленности информации официальных сайтах государственных органов Центра правовой трансформации (Lawtrend) планирует в 2014 г. провести повторный цикл оценки официальных сайтов республиканских органов исполнительной власти и других организаций.

В связи с этим председатель правления Центра правовой трансформации Елена Тонкачёва предложила задуматься о механизмах взаимодействия с государственными органами и организациями в ходе проведения следующего цикла мониторинга. Например, сотрудники государственных органов, ответственные за ведение и наполнение официальных сайтов, получат возможность ознакомиться с предварительными результатами оценки сайтов, прокомментировать и высказать свои замечания, а также устранить выявленные недочёты до публикации исследования.

"Наше исследование и состоявшаяся дискуссия показывают, что проблемы в работе официальных сайтов, конечно, есть, но я надеюсь, что взаимодействие общественных организаций и государственных органов приведет к изменениям ситуации с предоставлением информации государственными органами онлайн в лучшую сторону", - отметила Елена Тонкачёва, подводя итоги круглого стола.

ПО ПРИГЛАШЕНИЮ LAWTREND ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТ ICANN ПРОЧИТАЛ В МИНСКЕ ПУБЛИЧНУЮ ЛЕКЦИЮ

Вице-президент корпорации ICANN по России, странам СНГ и Восточной Европе посетил Минск с публичной лекцией «Управление Интернетом в 2014 году: международные инициативы глобальные перспективы». Корпорация интернета по распределению имен и адресов (ICANN http://www.icann.org/) несет ответственность за координацию системы доменных имен (DNS) и управлению ею с тем, чтобы обеспечить уникальность каждого адреса и гарантировать, что все пользователи интернета могут найти все действительные адреса. Корпорация выполняет эти задачи путем контроля распространения уникальных IP-адресов и доменных имен. Кроме того, она гарантирует, что каждое доменное имя сопоставляется с правильным IP-адресом. ICANN также отвечает за аккредитацию регистраторов доменных имен.

Михаил Якушев также представлял Российскую Федерацию в Рабочей группе по управлению интернетом при Генеральном секретаре ООН (2004–2005 г.), являлся

заместителем руководителя Рабочей группы Совета Европы по трансграничному интернету (2010–2011 г.), секретарём Межведомственной рабочей группы по разработке ряда актов федерального законодательства России в сфере информационного права. М. Якушев - автор нескольких монографий и многочисленных публикаций по вопросам международного управления интернетом, информационного права, правовым аспектам развития интернета.

Во время двухчасовой лекции, организованной в Минске Центром правовой трансформации Lawtrend, Михаил Якушев представил варианты развития управления Интернетом в ближайшее перспективе и ответил на вопросы аудитории.

В комментарии Службе информации «ЕвроБеларуси» Михаил Якушев сказал, что в странах, где управление Интернетом регулируется государством (в их числе и Беларусь), гражданское общество может влиять и участвовать в процессе «только настойчивым разъяснением своей позиции и образованием, воспитанием». «Все-таки происходит мало-помалу замена поколений, на всех уровнях появляются более восприимчивые люди. Вот в России, как выяснилось, количество молодых людей, которые получают информацию только из Интернета, превысило количество молодежи, получающей информацию из телевизора. То есть люди уже привыкли к какому-то уровню и качеству информации, эта же молодежь затем становится и сотрудниками государственных органов. Поэтому тут я остаюсь оптимистом, очень многие проблемы, основанные на страхах, в свою очередь основываются на недостатке информации или ошибочном представлении. Только настойчивым разъяснением, чем является интернет с технической точки зрения, можно добиться какого-то результата», - сказал Михаил Якушев.

Еще по теме:

Видеозапись лекции

Запись беседы М. Якушева с Ю. Зиссера: http://news.tut.by/society/396555.html
Интервью М. Якушева DW http://bit.ly/1i9H0t7
Михаил Якушев: Государство должно оставаться только одной из сторон в управлении интернетом http://eurobelarus.info/news/society/2014/04/22/mihail-yakushev-gosudarstvo-dolzhno-ostavat-sya-tol-ko-odnoy-iz-storon-v-upravlenii-internetom.html

LAWTREND НА КОНФЕРЕНЦИИ КОАЛИЦИИ ЗА СВОБОДУ В ИНТЕРНЕТЕ

Эксперт Lawtrend Марина Соколова выступила с докладом о перспективах открытого правительства в Беларуси на конференции Коалиции за свободу в интернете. Эта проблема обсуждалась в рамках секции «Международная инициатива «открытое правительство» как одно из средств средство обеспечения свободы онлайн в странах Восточного Партнерства». По мнению эксперта Lawtrend, несмотря на то, что правительство Беларусь пока не имеет планов присоединения к международному партнёрству в области открытого правительства, формирование движения открытых данных (opendata.by), развитие дата – журналистики, просветительские мероприятия, организуемые Центром правовой трансформации, создают основу для реализации целого ряда инициатив, совпадающих с направлениями деятельности этой международной инициативы. (См. текст презентации)

Инициатива создания новой международной организации "Партнёрство в области открытого правительства" зародилась в процессе "мозгового штурма" на конференции в

Вашингтоне в январе 2011 г., в ходе которого группа из представителей восьми государств и ряда неправительственных организаций сформировала Оргкомитет во главе с США и Бразилией, который начал разрабатывать архитектуру данного проекта. В начале сентября 2011 г. была опубликована Декларация об открытом государственном управлении (Open Government Declaration). Официально о начале работы OGP как новой международной организации было объявлено 20 сентября 2011 г. в Нью-Йорке на 66-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН, где 8 стран-основательниц (Бразилия, Великобритания, Индонезия, Мексика, Норвегия, Соединённые Штаты, Филиппины, ЮАР) объявили о подписании Декларации и представили свои национальные планы действий, а ещё 38 государств выразили намерение присоединиться к инициативе.

LAWTREND НА TIBO 2014

23 апреля эксперт Центра правовой трансформации (Lawtrend) Марина Соколова выступила с докладом на научно-практической конференции «Государственная политика в сфере ИКТ. Электронное правительство и электронные правительственные услуги», организованной в рамках XXI Белорусского конгресса по технологиям информационного общества (TIBO 2014).

Доклад Марины Соколовой «Предоставление информации государственных органов онлайн: законодательство и практика» (см. презентацию) вызвал большой интерес у представителей государственных органов, в том числе и у заместителя министра связи и информатизации Республики Беларусь И. В. Концевой. По словам одного из организаторов конференции, впервые доклад на конференции такого уровня сделан «не представителями государственных органов или организаций».

В конференции приняли участие И. А. Король (заместитель директора РУП «НЦЭУ»), специалисты управления информационных технологий ГУП «Национальное кадастровое агентство», управления развития электронных услуг ОАИС РУП «НЦЭУ», Н. Горбачёв (доцент Академии управления при Администрации Президента РБ), С. Шавров (доцент Белорусского государственного технологического университета) и др.

На конференции был также представлен аналитический доклад «Анализ эффективности использования ИКТ для социально-экономического развития Республики Беларусь». В докладе были проанализированы анкеты, отправленные по 56 органам отраслевого управления и ответы на запросы относительно проектов в сфере информатизации, выполненные за последние 10 лет.

По результатам работы конференции будет принята резолюция. Эксперт Lawtrend предложила для включения в резолюцию следующее:

- использовать экспертный потенциал организаций гражданского общества для разработки и мониторинга проектов электронного правительства;
- отметить, что переход от детальной регламентации к технологически нейтральной концептуально обоснованной законодательной и нормотворческой деятельности в сфере доступа к информации государственных органов онлайн – один из ключевых факторов успеха проектов электронного правительства.

ЦЕНТР ПРАВОВОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
220053, Беларусь, Минск, ул. Нововиленская, 38. +375 17 335 44 86 info@lawtrend.org
www.lawtrend.org www.fb.com/lawtrend